



Justiits- ja Digiministeerium  
info@justdigi.ee  
Suur-Ameerika 1  
10122, Tallinn

Teie 11.05.2026 nr 8-1/3796-1;  
JDM/26-0537/-1K

Meie 02.06.2026nr 1.1-11/2063-2

**Küberturbe taseme tõstmise toetuse  
andmise ja kasutamise tingimused ja  
kord**

Lugupeetud proua Pakosta

Kooskõlastame justiits- ja digiministri määruse „Küberturvalisuse taseme tõstmise toetuse andmise ja kasutamise tingimused“ eelnõu järgmiste täiendusettepanekutega.

Meie hinnangul ei ole eelnõus piisavalt selgelt sätestatud toetuse andmisega saavutatavad mõõdetavad tulemused ega nende seos toetuse andmisega. Eelnõu § 1 lõikes 3 on sätestatud toetuse üldine eesmärk, kuid see jääb üldisele tasemele ega sisalda mõõdetavaid tulemus- ja väljundnäitajaid. Seletuskiri kirjeldab mõju üldisel tasandil (nt küberturbe paranemine, vastupanuvõime suurenemine), kuid ei seo neid operatiivsete mõõdikutega. Palume täiendada eelnõu mõõdikutega ja kirjeldada seletuskirjas nende mõõtmise ja kasutamise loogikat.

Eelnõu § 7 lõike 3 kohaselt loetakse abikõlblikuks väga lai ring kulusid, sealhulgas organisatsiooni arendamise, nõustamis- ja analüüsikulud, koolitused ning riistvara, tarkvara ja pilveteenused. Seletuskirjas täpsustatakse, et abikõlblike kulude hulka kuuluvad muuhulgas serverid, tulemüürid, pilveteenused, turvatarkvara ja koolitused. Meie hinnangul ei ole piisavalt selgelt välistatud olukorda, kus toetust kasutatakse üldiste IT-investeeringute rahastamiseks ning kulude seos konkreetse küberturbe probleemi kõrvaldamisega jääb ebamääraseks. Palume siduda § 7 lõikes 3 nimetatud kulud konkreetsemalt § 3 lõikes 1 nimetatud teekaardiga ning kaaluda täpsemalt kulude sihtotstarbe sätestamist.

Eelnõu § 7 lõike 3 punkt 5 kohaselt on projektijuhtimise kulud abikõlblikud kuni 20% ulatuses projekti abikõlblikest kuludest. Seletuskirjas on piirmäära põhjendatud üldiselt vajadusega tagada projekti juhtimine, kuid puudub analüüs piirmäära suuruse põhjendatuse kohta või võrdlus analoogsete meetmetega. Meie hinnangul on selline piirmäär võrreldes tavapraktikaga kõrge. Palume kaaluda projektijuhtimise kulude piirmäära vähendamist või täiendada seletuskirja selle osas täpsema põhjendusega.

Seletuskirjas on märgitud, et halduskoormuse tasakaalustamise reeglit ei ole vaja rakendada, kuna tegemist on vabatahtliku toetusega. Samas näeb eelnõu § 11 ette mahukad taotluse nõuded, sealhulgas detailse projektiplaani, projektimeeskonna koosseisu ja elulookirjeldused ning teekaardi ja eksperthinnangute esitamise. Meie hinnangul ei kajasta seletuskiri

adekvaatselt tegelikku halduskoormust nii taotleja kui ka rakendusüksuse vaatest. Palume täiendada seletuskirja realistliku halduskoormuse hinnanguga.

Teeme ettepaneku täiendada riigiabiga seotud paragrahve ja seletuskirja järgmiselt:

- 1) Eelnõu § 6 lõike 3 kohaselt ei tohi taotleja alustada projektiga seotud tegevusi enne taotluse esitamist EISile ja seletuskirja lk 5 (selgitus eelnõu paragrahvi 6 lõike 3 kohta) on kirjas, et tegemist on ergitava mõju reeglina, mis tuleneb vähese tähtsusega abi taotlemise reeglistikust ehk komisjoni määruse (EL) 2023/2831 artiklist 6 ja komisjoni määruse (EL) nr 1408/2013 artiklist 6. Juhime tähelepanu, et nimetatud määrustes ergutava mõju nõuet ei ole ning antud juhul on tegemist siseriiklikult kehtestatud tingimusega.
- 2) Eelnõu § 23 lõige 8: palume muuta esimese lause sõnastust järgmiselt: „Ebaseadusliku riigiabi andmise korral võib toetuse tagasinõudmise otsuse teha kümne aasta jooksul pärast toetuse rahuldamise otsuse tegemist.“ Muudatus on vajalik põhjusel, et konkurentsiseaduse §-ga 42 ei reguleerita vähese tähtsusega abi tagastamist ja seaduse § 42 lõike 2 järgi loetakse riigiabi väärkasutamiseks nõukogu määruse (EL) nr 2015/1589 artikli 1 punktis g sätestatud, ehk abi kasutamist vastuolus Euroopa Komisjoni otsusega.
- 3) Seletuskirja lk 3 (selgitus eelnõu paragrahvi 1 lõike 4 kohta): teeme ettepaneku tõsta selgitused piirmäärade ja kumuleerimise kohta seletuskirja ossa, mis selgitab eelnõu paragrahvi 9; selgituse teises lõigus on ekslikult nimetatud abi vanad piirmäärad 20 000 eurot ja 25 000 eurot. Peab olema 50 000 eurot ehk sama piirmäär, mis on sätestatud eelnõu § 9 lõikes 7.
- 4) Seletuskirja lk 8 (selgitus eelnõu paragrahvi 9 lõike 9 kohta): palume täiendada sõnadega „ja erinevates valdkondades“ (..reeglid tagavad, et erinevatest allikatest *ja erinevatele valdkondadele* antav abi ei ületaks..).

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Jürgen Ligi  
rahandusminister

Rando Kängsepp 5982 5053  
Rando.Kangsepp@fin.ee